



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-26258 פלוני נ' אלמונית

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקש פלוני
ע"י ב"כ עוה"ד אולג ארליך, עפ"י מינוי לפי חוק הסיוע
המשפטי

נגד

משיבה אלמונית
ע"י ב"כ עוה"ד דקלה רוזנר

בעניין הקטינה ילידת 2017

החלטה

1
2 1. עסקינן בבקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופטת
3 גילה ספרא ברנע) בתמ"ש 20-07-64834 מיום 27.9.2020 במסגרתה נקבע, בין היתר, כי
4 המבקש יישא בתשלום מזונות זמניים עבור הקטינה בסך כולל של 2,700 ₪, כולל מדור
5 והוצאות מדור, כפי שיפורט להלן (להלן: "ההחלטה קמא").

6

רקע וההחלטה קמא

8 2. הצדדים ניהלו מערכת יחסים זוגית, ממנה נולדה הקטינה. לאחר שנפרדו הצדדים,
9 המשיבה עברה עם הקטינה ל... והמבקש נותר ב....

10 3. בין המבקש לקטינה התקיימו זמני שהות אך אלו נפסקו, ונכון למועד מתן ההחלטה קמא
11 לא מתקיימים זמני שהות בין המבקש לקטינה.

12 4. יצוין כי ההליך המשפטי בין הצדדים החל בתביעת אבהות, שהגיש המבקש (תמ"ש
13 (ירושלים) 19-03-57410), ואשר בה ניתן ביום 16/12/19 פסק דין לפיו הינו אבי הקטינה.

14 5. במקביל, מתנהלות תביעות נוספות בין הצדדים: תביעה לקביעת זמני שהות-חידוש קשר
15 (תלה"מ 20-03-5290); תביעת החזר הוצאות (תלה"מ 20-07-64832).

16 6. בדיון בתיק קמא, הסכימו הצדדים כי ההחלטה בדבר מזונות זמניים תינתן בהתבסס על
17 האמור בכתב התביעה ובכתב ההגנה.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-26258 פלוני נ' אלמונית

7. יצוין, כי המשיב טען בדיון כי אין ביכולתו לשאת במזונות הקטינה, ובכתב ההגנה ביקש לחייבו בסכום סביר, גם אם נמוך מהמקובל, בהיותו בעל נכות 40%, מצב רפואי המונע ממנו לעבוד כבעבר בשכר נמוך (כ-1,700 ₪) וקבלת הבטחת הכנסה בלבד (כ-1,760 ₪). כן צוין בהחלטה קמא כי המבקש שוכר דירה למגוריו, בעלות 4,100 ₪ (משולמים בצ'ק מידי חודש), ומקבל מדי חודש העברה בסך 4,200 ₪ מי, קרובת משפחתו ככל הנראה.
8. צרכי הקטינה תוארו על ידי המשיבה בכתב התביעה והסתכמו על ידה ב-3,700 ₪ לא כולל מדור ואחזקתו. ההוכחות שהציגה היו בעיקר להוצאות רכב, דלק וביטוח, מעט הוצאות שידונו בתביעת החזר ההוצאות, כגון רכישת ריהוט לקטינה, ומלבד זאת הסתירה בהשחרה כל פרט אחר מחשבונות כרטיס האשראי שלה, ואת ההוצאה החודשית, ולא צירפה כלל דפי חשבון בנק.
9. בהחלטה קמא נקבע כי הוצאות המדור מעידות על רמת חיים ממוצעת של המשיבה, כאשר היא שוכרת דירת 3 חדרים במקום מגוריה בעלות 3,300 ₪ לחודש כולל ארנונה ונושאת בהוצאות אחזקת מדור סבירות. למשיבה דירה בבעלותה ב[עיר אחרת], אשר לא המציאה מסמכים אודותיה, אך טענה כי היא משכירה אותה תמורת 5,000 ₪ ומשלמת משכנתא בסך 2,500 ₪. חוץ מהכנסה זו, היא משתכרת מעבודתה סך של 7,700 ₪ לחודש בממוצע.
10. ביום 27.9.2020 נתן בית המשפט קמא את החלטתו בעניין המזונות הזמניים, כדלקמן:
13. "בנסיבות אלה אני מוצאת לנכון להעריך את צרכי הקטינה על הרף הבסיסי, שנקבע בפסיקה בסך 1,300 ₪ לחודש, לא כולל מדור והוצאות אחזקת מדור. סכום זה הינו ברף נמוך, התואם את יכולתו המוגבלת של האב ואת העובדה שבמשך שנתיים וחצי עמדה האם בכלכלת בתה ללא השתתפות מהאב.
14. ...
15. אני מחייבת את האב בחלקה של הקטינה במדור והוצאות מדור בשיעור 30% בסך 1,100 ₪ ועוד 310 ₪, 1,410 ₪. סה"כ דמי המזונות הזמניים במעוגל כלפי מטה, מועמדים על 2,700 ₪ לחודש.
16. האם תקבל, בנוסף לדמי המזונות את קצבת הילדים, וכל המענקים, להם היא זכאית.
17. בנוסף לכך ישא האב במחצית הוצאות חינוך לפי תעריף גן ילדים עירוני, לאחר מיצוי זכויות והנחות, ובמחצית הוצאות בריאות חריגות, שאינן מכוסות בסל התרופות.
- ...



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-26258 פלוני נ' אלמונית

23. בשלב זה, לאור הכנסת האב לעומת הכנסת האם, בהעדר זמני שהות, ובנסיבות המיוחדות של המקרה, לרבות מועד הגשת תביעת האבהות מצד אחד, והתביעה למזונות מהצד האחר, איני מחייבת בדמי טיפול זמניים.

24. דמי המזונות ישולמו בכל 10 לחודש, עבור אותו חודש, החל מיום 11/10/20 (עקב שמחת תורה, החל בשבת ביום 10/10/20) בהעברה לחשבונה, כפי שימסר ע"י באת כחה לב"כ המשיב. לאור העלאת הבקשה למזונות זמניים לראשונה בדיון לפניי, איני מחייבת בשלב זה בחיוב ממועד הגשת התביעה, אשר ידון יחד עם התביעה להחזר הוצאות והדיון המלא בשיעור המזונות".

בגין החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור דנן.

טענות המבקש בבקשת רשות הערעור

11. להלן תמצית טענות המבקש בבקשת רשות הערעור:

א. נפלה טעות באופן חישוב דמי המזונות, המדור ואחזקת המדור הזמניים בהחלטה קמא, וכתוצאה מכך נגזר שיעור השתתפות המבקש על הצד הגבוה:

1. שגה בית משפט קמא עת קבע כי דמי השכירות המתקבלים בגין השכרת הדירה שבבעלות המשיבה הם בגדר הכנסה של המשיבה. מבחינה מהותית, יש לראות בדמי שכירות אלו כדמי סיוע בשכר דירה, ויש לנכות סך זה מעלויות המדור.

2. באפשרות המשיבה להתגורר בדירה שבבעלותה עם הקטינה, ובכך להקטין את עלות המדור. אין לחייב את המבקש לשאת בתשלום חלקה של הקטינה במדור שעלותו גבוהה יותר.

3. באם למשיבה לא היתה דירה בבעלותה, אז היתה זכאית לסיוע בשכר דירה בהתאם להכנסותיה, וכספי הסיוע היו מנוכים מעלויות המדור, ובהתאם היה קטן חלקו של המבקש.

4. בית משפט קמא העריך את חלקה של הקטינה בדמי אחזקת המדור ללא שהוצגו בפניו אסמכתאות מתאימות, ובכך סטה ממבחני ההיגיון וההערכה הסבירים והאפשריים.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-26258 פלוני נ' אלמונית

- 1 ב. המשיבה נהגה שלא בתום לב ולא הציגה לבית משפט קמא את התמונה העובדתית
2 המלאה בעניינה, לרבות בכל הקשור להוצאותיה, הוצאות הקטינה ומצבה
3 הכלכלי.
4 ג. שגה בית המשפט קמא עת קבע כי על המבקש לשאת במחצית עלויות החינוך,
5 בשים לב לפער בין הכנסות הצדדים, וכן לחוסר שיתוף הפעולה מצד המשיבה בכל
6 הקשור להחלטות שהיא מקבלת על דעת עצמה בנושא זה.
7 ד. בנסיבות העניין, הותרת ההחלטה קמא על כנה עלולה לגרום למבקש נזק בלתי
8 הפיך, שכן לאור מצבו הכלכלי הרעוע, ידרדר לחדלות פירעון תוך מספר חודשים
9 ולא יהיה באפשרותו לעמוד בתשלומי המזונות לקטינה.

10

11

דיון והכרעה

- 12 12. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה ובתיק קמא שוכנעתי לדחות את בקשת
13 רשות הערעור אף ללא צורך בתשובה, מכח סמכותי על-פי סעיף 406(א) לתקנות סדר הדין
14 האזרחי התשמ"ד-1984.
15 להלן אנמק החלטתי.

- 16 13. נזכיר כי עסקינן בהחלטה זמנית של בית משפט קמא, העוסקת במזונות זמניים.

17 הלכה פסוקה היא לענין מידת ההתערבות המצומצמת של ערכאת הערעור בהחלטת מזונות
18 זמניים, על-פיה רוחב שיקול הדעת המוענק לבית המשפט לענייני משפחה, בבואו לקבוע
19 מזונות זמניים, עומד ביחס הפוך לצמצום שיקול הדעת של ערכאת הערעור.
20 ההכרעה של בית המשפט לענייני משפחה על אודות מזונות זמניים, חייבת להיות מהירה,
21 עניינית, ומטבעה נשענת על תמונה חלקית.

22 התוצאה היא, כי קביעת בית המשפט קמא בנושא מזונות זמניים ניזונה מממצאים
23 עובדתיים חלקיים. הגבלה זו תורמת לריסון שעל ערכאת הערעור לנקוט בבואה לבקר
24 החלטת הערכאה המבררת.

25 בכל מקרה, החלטת מזונות זמניים אינה סופית. ככל שיתברר לאחר שמיעת ראיות שנפלה
26 טעות בקביעת המזונות הזמניים, ניתן לשנות זאת לעבר ולעתיד.

27 חרף העובדה שפסיקתה של הערכאה הדיונית בנושא מזונות זמניים אינה חסינה מפני
28 התערבות ערעורית, שומה על ערכאת הערעור להימנע מהתערבות בקביעתם של בתי
29 המשפט לענייני משפחה בדבר שיעור המזונות הזמניים, אלא אם כן מדובר במקרה חריג
30 ויוצא דופן.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-26258 פלוני נ' אלמונית

לעניין זה ראה :

בע"מ 1078/11 פלוני נ' פלוני (ניתן ביום 27.4.11).

בע"מ 1326/12 פלוני נ' פלונית (ניתן ביום 28.3.12).

רמ"ש (חי') 34826-10-18 פלוני נ' אלמונית (ניתן ביום 17.10.18).

14. זאת ועוד – מלשוננו של סעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984, עולה כי ככלל לא יידונו השגות הצדדים על "החלטות אחרות" (החלטות ביניים) של הערכאה הדיונית במסגרת הערעור על פסק הדין, אלא אם עלה בידי מבקש רשות הערעור, להראות כי דחיית הדיון בהשגה על ההחלטה לשלב הערעור על פסק הדין, עלולה להשפיע באופן ממשי על זכויות הצדדים ; עלולה לגרום לנזק של ממש, או עלולה להביא לקיומו של הליך מיותר או שגוי.

15. תקנה 411 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984, קובעת כי אף אם צד להליך לא ערער על החלטה אחרת עם נתינתה, פתוחה בפניו הדרך להשיג עליה בזכות עם סיום ההליך, במסגרת ערעורו על פסק הדין.

16. בהלכה הפסוקה יושמה הוראת סעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט (שעוסקת ברשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי המוגשת בפני בית המשפט העליון, אך זהה במתכונתה בכל הנוגע לתנאים הקבועים בהוראות סעיף 52(ב) לחוק, בהם צריך מבקש רשות הערעור לעמוד) באופן שנקבע כי יהיה מקום ליתן רשות ערעור על "החלטה אחרת" רק כאשר בכוחו של המבקש להראות כי הדיון בערעור עליה נחוץ, על אף שההליך העיקרי טרם הגיע לסיומו.

17. מבין הנסיבות אותן ניתן למנות לעניין נחיצות הדיון הן : הדירותה של ההחלטה, היינו, האם ההחלטה עשויה להשפיע באופן בלתי הפיך על זכויות הצדדים ; ההכרעה עשויה לייתר הליך משפטי ארוך ומורכב במיוחד ; ההכרעה תמנע קיומו של הליך שגוי ; מקרים נדירים בהם ניתן לומר מיד כי הערכאה המבררת טעתה טעות ברורה, באופן שנפתח את שערי ערכאת הערעור עוד בטרם ניתן פסק הדין.

ראו לעניין זה :

רע"א 6523/19 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ, פסקה 14 (3.2.20) – (אמנם החלטה זאת מתייחסת לסעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט, אך ניתן להשליך ממנה על סעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט, ועמדנו לעיל על דמיון הוראות שני הסעיפים הנ"ל).

רמ"ש (ת"א) 14272-05-17 י.ש נ' כ.ש (החלטתו של כב' השופט שוחט מיום 29/6/17, ובה מסוכמת ההלכה בנדון עם אסמכתאות נוספות).

רמ"ש (חי') 59194-10-18 פלונית נ' אלמוני (21.11.2018).



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-26258 פלוני נ' אלמונית

18. בנסיבות המקרה הנדון לא מצאתי כי בהחלטת בית משפט קמא, במסגרתה פסק דמי
מזונות, מדור ואחזקת מדור זמניים בגובה סביר ומקובל לטעמי לקטינה כבת שלוש שנים,
עם רמת הכנסה לכאורית כאמור של הוריה, יש טעות המחייבת כבר בשלב זה את
התערבות ערכאת הערעור.
- כן לא מצאתי כי נגרם למבקש עיוות דין כתוצאה מקבלת ההחלטה קמא.
19. בקשת רשות הערעור דנן הוגשה לאחר שב"כ המבקש טען, וכך נימק הבקשה דנן, כי נפלה
טעות באופן חישוב דמי המזונות והמדור בהחלטה קמא. אני סבור כי אין מקום לקבל
טענה זו, לכל הפחות לא בשלב זה של ההליך קמא – הן מהטעם שההחלטה ונימוקיה נשענו
על האמור בכתבי בית הדין בתובענה קמא, דבר ששני הצדדים הסכימו לו, והן מהטעם
שאף צוין בדברינו, כי מטבעה החלטה על מזונות זמניים נשענת על תמונה חלקית (ראו
סעיף 13 לעיל).
20. יושם אל לב המבקש, כי טענתו לפיה הקטינה יכולה לפקוד גן עירייה, בעלות נמוכה
משמעותית מאשר המסגרת הפרטית בה היא מצויה כיום, אכן התקבלה (סעיף 12 להחלטה
קמא), ובהתאמה הוא חויב במחצית הוצאות חינוך לפי תעריף גן ילדים עירוני (סעיף 17
להחלטה קמא). מטעם זה בלבד יש לדחות את טענותיו בדבר חיובו במחצית הוצאות חינוך
הקטינה, וכך אני מורה.
21. ניכר כי בהחלטה נשוא בקשת רשות הערעור, השופטת קמא שקלה את כל השיקולים
הרלוונטיים (לרבות נכותו של המבקש – סעיף 13 להחלטה קמא) בבואה להכריע בגובה
דמי המזונות תוך ראיית התמונה הרחבה, ואכן לדעתי הסכום שנפסק משקף לכאורה את
הוצאות הקטינה, היותה מקטני קטנים ואת הכנסות הצדדים. כמו כן הדגישה השופטת
קמא בהחלטתה, כי מדובר בהחלטה זמנית בלבד (סעיף 18 להחלטה קמא), וככזו, אינה
סופית ומועדת לשינוי.
22. במה דברים אמורים? עיון בתיק קמא מלמד כי קבוע בו דיון בעוד כחודשיים וחצי בלבד
(31.1.21), במהלכו יישמעו טענות הצדדים אף לעניין גובה המזונות הזמניים, לרבות המדור
והוצאות המדור, וטענות המבקש לעניין זה יתבררו לעומקן בדיון קמא.
23. מכאן נובע, כי יש לדחות את טענת המבקש, לפיה הותרת ההחלטה קמא על כנה עלולה
לגרום לו נזק בלתי הפיך. נזכיר כי ההחלטה היא כספית במהותה, וככזו היא הפיכה. ככל
שיתברר במהלך הישיבות הקרובות ו/או לאחר שמיעת ראיות כי נפלה טעות בקביעת
המזונות הזמניים, ניתן יהיה לתקן זאת על ידי קיזוזם ממזונות עתידיים.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-26258 פלוני נ' אלמונית

סוף דבר

24. לאור כל האמור לעיל אני מורה על דחיית בקשת רשות הערעור.

25. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

החלטה זאת מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

ניתנה היום, כ"ד חשוון תשפ"א, 11 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

חננאל שרעבי, שופט